

Решение

«04» августа 2014 года

г. Краснодар

Судья Краснодарского краевого суда Пегушин В.Г. рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу директора ООО «Управляющая компания № 4» Мазалова О.А., на решение судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 07 июля 2014 года, по делу об административном нарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации в отношении директора ООО «Управляющая компания № 4» Мазалова О.А.

установил:

постановлением заместителя руководителя государственной жилищной инспекции Краснодарского края от 27.05.2014 года № 000585 по делу об административном правонарушении директор ООО «Управляющая компания № 4» (ООО «УК №4») Мазалов О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.23.1 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Мазалов О.А. обратился в суд с жалобой на данное постановление. Ссылаясь на малозначительность правонарушения просил постановление отменить и производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Обжалуемым решением судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 07 июля 2014 года постановление от 27.05.2014 года №000585 оставлено без изменения, а жалоба Мазалова О. А. без удовлетворения

В жалобе директор ООО «УК № 4» Мазалов О.А. просит отменить решение судьи городского суда, полагая, что оно незаконно и необоснованно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судья вышестоящей инстанции не находит оснований для отмены решения.

Из материалов дела следует, что по поручению прокуратуры Краснодарского края прокуратурой г.Армавира была проведена проверка соблюдения управляющими организациями, осуществляющими деятельность на территории муниципального образования г.Армавир, требований Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731.

В соответствии с ч.10 ст. 161 ЖК РФ управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 утвержден Стандарт раскрытия информации организациями, осуществляющими

деятельность в сфере управления многоквартирными домами, согласно пункту 3 Стандарта управляющая организация обязана раскрывать следующую информацию: общую информацию об управляющей организации; основные показатели финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации (в части исполнения такой управляющей организацией договоров управления); сведения о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; порядок и условия оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; сведения о стоимости работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; сведения о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы.

В п. 5 Стандарта установлены мероприятия которыми управляющая организация раскрывает информацию осуществления своей деятельности в сфере управления многоквартирными домами.

Однако проведенной проверкой установлено, что требования Стандарта исполняются ООО «УК №4» ненадлежащим образом.

В частности на сайте ООО «УК № 4», размещенном в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <http://www.uk-armavir.ru>, предусмотренная Стандартом информация раскрывается не в полном объеме, а именно: 1) - в нарушение требований подпункта «е» пункта 8 Стандарта в перечне многоквартирных домов, в отношении которых договоры управления были расторгнуты в предыдущем календарном году не указаны основания расторжения договоров управления; 2) - в нарушение требований пункта 11 Стандарта отсутствуют сведения о выполнении обязательств по договорам управления в отношении каждого многоквартирного дома, а именно: план работ на срок не менее 1 года (отсутствует план на 2014 год) по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, меры по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, с указанием периодичности и сроков осуществления таких работ (услуг), а также сведения об их выполнении (оказании) и о причинах отклонения от плана; сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме за последний календарный год; сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества коммунальных услуг и (или) за превышение установленной продолжительности перерывов в их оказании за последний календарный год; сведения о фактах выявления ненадлежащего качества услуг и работ и (или) превышения установленной продолжительности перерывов в оказании услуг или выполнении работ не в соответствии с устанавливаемыми Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах; 3) - в нарушение требований подпункта «а» пункта 14 Стандарта отсутствует перечень коммунальных ресурсов, которые ООО «Управляющая компания № 4» закупает у ресурсоснабжающих организаций, с указанием конкретных поставщиков, а также объема закупаемых ресурсов и цен на такие ресурсы, по которым управляющая организация закупает их у ресурсоснабжающих организаций; 5) - в нарушение требований подпункта «в» пункта 14 Стандарта не указаны тарифы (цены) на коммунальные услуги, которые применяются ООО «Управляющая компания № 4»

для расчета размера платежей для потребителей; б) - в нарушение требований пункта 12 Стандарта не в полном объеме указано количество случаев привлечения управляющей организации в предыдущем календарном году к административной ответственности за нарушения в сфере управления многоквартирными домами, копии документов о применении мер административного воздействия, а также меры, принятые для устранения нарушений, повлекших применение административных санкций.

Факт совершения должностным лицом Мазаловым О.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.23.1 КоАП РФ подтверждается материалами дела об административном правонарушении: постановлением о возбуждении прокурором г. Армавира дела об административном правонарушении от 30.04.2014 года, справкой от 18.04.2014 года о результатах совместной проверки, распечатками (скриншотами) информации с сайта управляющей компании №4, выпиской из ЕГРЮЛ, из которой следует, что директором ООО «Управляющей компании №4» является Мазалов О.А.

Заявитель факта исполнения не в полном объеме требований Стандарта, по существу не оспаривает, что подтверждается также и объяснениями, данными им в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.04.2014 года.

Доводы заявителя, что имеющиеся нарушения были устранены ООО «УК №4» не могут являться основанием для освобождения от административной ответственности, поскольку имели место на момент проведения проверки 18.04.2014 года и существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Таким образом, судья первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что постановление по делу о правонарушении в отношении должностного лица вынесено в соответствии с требованиями действующего законодательства, наказание назначено с учетом личности лица, привлекаемого к административной ответственности, в минимальном пределе, предусмотренном санкцией ч.1 ст. 7.23.1 КоАП РФ. Оснований для отмены или изменения обоснованного и мотивированного решения судьи Армавирского городского суда не усматривается.

Доводы жалобы директора ООО «УК № 4» Мазалова О.А. направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств и не содержат новых обстоятельств, которые не были бы предметом обсуждения судьи или опровергали бы выводы судебного постановления.

Руководствуясь ст.ст. 30.6 – 30.9 КоАП РФ, судья вышестоящей инстанции

решил:

решение судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 07 июля 2014 года оставить без изменения, а жалобу директора ООО «Управляющая компания № 4» Мазалова О.А. - без удовлетворения.

Судья
краевого суда

