



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

г. Краснодар, ул. Красная, 6.

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
30 января 2014 года

Дело № А32-24672/2013

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2013 года.
Решение в полном объеме изготовлено 30 января 2014 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи **Погорелова И.А.**, при ведении протокола помощником судьи Белоусовой Е.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 4», г. Армавир (ИНН 2302055747, ОГРН 1072302001991) к Государственной жилищной инспекции Краснодарского края, г. Краснодар о признании незаконным и отмене постановления от 04.07.2013 № 001022 о привлечении к административной ответственности по статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в заседании:

от заявителя: Бабаянц В.В. представитель по доверенности от 09.01.2013 от заинтересованных лиц: Черных А.А. представитель по доверенности от 11.07.2013,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Управляющая компания № 4» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Краснодарского края (далее – административный орган, инспекция) от 04.07.2013 № 001022 о привлечении общества к административной ответственности по статье 7.22 Кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 50 тыс. рублей (далее – постановление № 001022).

Требования мотивированы тем, что в действиях общества отсутствует пренебрежительное отношение к исполнению возложенных на него обязанностей.

В судебном заседании общество настаивало на удовлетворении требований по основаниям, изложенным в заявлении.

Административный орган в судебном заседании возражал против требований общества по основаниям, изложенным в отзыве.

Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, считает, что требования общества не подлежат удовлетворению.

Как видно из материалов дела, на основании распоряжения от 20.06.2013 № 1981 инспекция провела внеплановую выездную проверку соблюдения обществом жилищного законодательства Российской Федерации по техническому содержанию общего имущества многоквартирного жилого дома по ул. Черноморской, 26 в г. Армавире.

В ходе проведения 25.06.2013 проверки установлено, что содержание и ремонт общего имущества данного жилого дома осуществляет общество на основании соответствующего договора.

При проверке выявлены нарушения правил содержания и ремонта многоквартирного жилого дома, а именно, в подъезде № 2 не приняты меры по устранению увлажнения ограждающих конструкций (внутренних стен); нарушен температурно-влажностный режим – стены первого этажа влажные, чем нарушены требования пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491).

Указанные факты зафиксированы в акте проверки от 25.06.2013 № 002403. Акт составлен в присутствии директора общества Мазалова О.А., его копия вручена под роспись.

Также административный орган составил протокол об административном правонарушении от 25.06.2013 № 000692 по признакам правонарушения, ответственность за которое установлена в статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. С протоколом ознакомлен и копию под роспись получил директор общества Мазалов О.А.

Определением от 25.06.2014 № 001022 инспекция назначила рассмотрение дела об административном правонарушении на 04.07.2013 по адресу: г. Краснодар, ул. Рашилевская, 181, каб. 25.

4 июля 2013 года административный орган, в отсутствие законного представителя общества, вынес постановление № 001022, в котором общество признано виновным в совершении административного правонарушения по статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в сумме 50 тыс. рублей.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

При принятии решения суд руководствуется следующим.

Согласно пунктам 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме (часть 1 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- управление управляющей организацией.

В силу части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать:

- 1) соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома;
- 2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества;
- 3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;
- 4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц;
- 5) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10 Правил № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем:

- а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома;
- б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества;
- в) доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом;
- г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц;
- д) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам;
- е) поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома.

Согласно пункту 11 Правил № 491, содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя:

- а) осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан;
- б) освещение помещений общего пользования;
- в) обеспечение установленных законодательством Российской Федерации температуры и влажности в помещениях общего пользования;
- г) уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования, а также земельного участка, входящего в состав общего имущества;
- д) сбор и вывоз твердых и жидких бытовых отходов, включая отходы, образующиеся в результате деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, пользующихся нежилыми (встроенными и пристроенными) помещениями в многоквартирном доме;
- е) меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности;

ж) содержание и уход за элементами озеленения и благоустройства, а также иными предназначенными для обслуживания, эксплуатации и благоустройства этого многоквартирного дома объектами, расположенными на земельном участке, входящем в состав общего имущества;

з) текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества, указанного в подпунктах «а» – «д» пункта 2 настоящих Правил, а также элементов благоустройства и иных предназначенных для обслуживания, эксплуатации и благоустройства этого многоквартирного дома объектов, расположенных на земельном участке, входящем в состав общего имущества.

В соответствии со статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений.

Субъектом такого правонарушения является лицо, на которое возложены функции по содержанию и ремонту жилых домов.

Материалами дела подтверждено, что, в жилом доме № 26 по ул. Черноморской в г. Армавире, в подъезде № 2 не приняты меры по устранению увлажнения ограждающих конструкций (внутренних стен); нарушен температурно-влажностный режим – стены первого этажа влажные.

Факт нарушения обществом требований Правил № 491 подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: актом проверки от 25.06.2013 № 002403, протоколом об административном правонарушении от 25.06.2013 № 000692, постановлением о привлечении к административной ответственности от 04.07.2013 № 001022 и фотоматериалами.

Наличие влаги на стенах на момент проверки установлено в протоколе об административном правонарушении от 25.06.2013 № 000692 и подтверждено фотоматериалами. В объяснениях, данных директором общества в протоколе об административном правонарушении, заявитель не отрицает и не оспаривает факт наличия влаги на стенах. С учетом изложенного суд не принимает доводы общества об отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии влаги на стенах на момент проверки.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 Кодекса), чем нарушены требования пункта 11 Правил № 491.

Доказательств невозможности соблюдения обществом требований Правил № 491 в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, суд считает доказанным факт наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наказание назначено обществу в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Акт проверки и протокол об административном правонарушении составлены в присутствии директора общества, копии документов вручены под роспись. О рассмотрении дела об административном правонарушении заявитель извещен надлежащем образом. При совокупности указанных фактических обстоятельств судом делается вывод о соблюдении административным органом порядка и процедуры применения административного взыскания при принятии оспариваемого постановления; судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о процессуальных нарушениях, допущенных административным органом при принятии оспариваемого постановления и являющихся самостоятельными и безусловными основаниями для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления.

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на орган, принявший оспариваемое решение.

Заинтересованное лицо представило суду доказательства, подтверждающие правомерность, законность и обоснованность своих действий при вынесении оспариваемого постановления, а также доказательства соблюдения процедуры привлечения к административной ответственности.

Выяснение оснований для применения к действиям правонарушителя положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Оценив конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения и роль правонарушителя, а также имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что в рассматриваемом случае совершенное управляющей компанией правонарушение посягает на установленный порядок общественных отношений в сфере эксплуатации жилищного фонда.

Государственный контроль в сфере эксплуатации жилищного фонда направлен на создание благоприятного (комфортного) проживания граждан. По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в том числе в необеспечении населения жилищно-коммунальными услугами надлежащего качества, угрозе безопасности жизни и здоровья населения. Исключительности конкретных совершенных юридическим лицом деяний суду не представлено.

Применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда. Учитывая конкретные обстоятельства совершения нарушений законодательства в области эксплуатации жилищного фонда, их характер, основания для признания совершенного обществом административного правонарушения малозначительным, отсутствуют.

Суд также учитывает, что общество ранее привлекалось за совершение аналогичного административного правонарушения по статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением инспекции от 19.03.2013 № 000363 (решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.07.2013 по делу № А32-12535/2013 в удовлетворении требований общества о признании названного постановления незаконным и отмене отказано), а также постановлением № 001801 от 11.12.2012 (решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.02.2013 по делу № А32-40281/2012 в удовлетворении требований общества о признании названного постановления незаконным и отмене отказано).

Данные обстоятельства являютсяотягчающим ответственность общества и учтены административным органом при назначении наказания в соответствии с требованиями статей 4.1 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, требования общества о признании незаконным и отмене постановления № 001022 не подлежат удовлетворению.

В силу пункта 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь названными нормативными актами, статьями 167-170, 176, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 5 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в десятидневный срок со дня принятия решения.

Судья

И.А. Погорелов